



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO AMAZONAS (TJAM)
COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÃO (CPL)

REFERÊNCIA – Pedido de Esclarecimento ao Edital do **Pregão Eletrônico nº. 059/2017**, processo administrativo nº 2017/20751, cujo objeto é a **Registro de preços** para eventual **aquisição/instalação/configuração de centrais telefônicas**, para atender ao Tribunal de Justiça do Amazonas, por um período de 12 (doze) meses, conforme especificações e condições definidas no Termo de Referência do Edital.

À empresa **TELSYS SOLUÇÕES TECNOLÓGICAS**.

QUESTIONAMENTO:

O inteiro teor do Pedido de Esclarecimento encontra-se disponível no http://www.tjam.jus.br/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=1606&Itemid=1494.

**RESPOSTA AO PEDIDO DE IMPUGNAÇÃO DO EDITAL DO
PREGÃO ELETRÔNICO Nº. 059/2017**

Considerando o 2º Pedido de Esclarecimento da empresa **TELSYS SOLUÇÕES TECNOLÓGICAS**, a Presidente apresenta a resposta, fundamentada pelo setor técnico demandante, conforme segue:

RESPOSTA: A **Divisão de Tecnologia da Informação e Comunicação** respondeu o questionamento da seguinte forma: "SIM, Será permitido o fornecimento de aparelhos (itens 8 e 10) com entrada para headset do tipo RJ9 juntamente com um adaptador com entrada RJ9 e saída P1, desde que seja levada em consideração a observação colocada abaixo das tabelas no TR. "Observação: Os Itens 08, 09, 10 e 11 DEVEM ser do mesmo fabricante dos equipamentos contidos nos itens 01,02,03,04,05,06,07, ou COMPLETAMENTE compatíveis com estes, permitindo a expansão e utilização dos mesmos".

Manaus, 05 de dezembro de 2017.

Elízia Mara Costa Israel
Presidente CPL

Zimbra

karen.basilio@tjam.jus.br

Re: Fwd: SPAM>Re: QUESTIONAMENTOS TELSYS

De : Breno Figueiredo Corado
<breno.corado@tjam.jus.br>

Ter, 05 de dez de 2017 09:03

Assunto : Re: Fwd: SPAM>Re: QUESTIONAMENTOS
TELSYS

Para : Karen Julyana Otero Basilio
<karen.basilio@tjam.jus.br>

Cc : Thiago Facundo Magalhães Franco
<thiago.franco@tjam.jus.br>, Comissão
Permanente de Licitação <cpl@tjam.jus.br>,
Divisão de Tecnologia da Informação e
Comunicação <ti@tjam.jus.br>

Bom dia.

Em resposta ao questionamento informo:

Q1. A fim de ampliar a competitividade e possibilitar que fabricantes como Mitel, Alcatel-Lucent, Ericsson, Avaya e Huawei entre outros que possuem aparelhos com entrada para Headset somente do tipo RJ9 possam participar desta licitação, entendemos que será permitido o fornecimento de aparelhos (itens 8 e 10) com entrada para headset do tipo RJ9 juntamente com um adaptador com entrada RJ9 e saída P1. Está correto o nosso entendimento?

R: SIM, Será permitido o fornecimento de aparelhos (itens 8 e 10) com entrada para headset do tipo RJ9 juntamente com um adaptador com entrada RJ9 e saída P1, desde que seja levada em consideração a observação colocada abaixo das tabelas no TR.

"Observação: Os Itens 08, 09, 10 e 11 DEVEM ser do mesmo fabricante dos equipamentos contidos nos itens 01,02,03,04,05,06,07, ou COMPLETAMENTE compatíveis com estes, permitindo a expansão e utilização dos mesmos."

Att

Breno Figueiredo Corado
Coordenador de DVTIC-TJAM
Fone: 2129 - 6823 / 6832

----- Mensagem original -----

De: Karen Julyana Otero Basilio <karen.basilio@tjam.jus.br>
Para: Thiago Facundo Magalhães Franco <thiago.franco@tjam.jus.br>, Breno Figueiredo Corado <breno.corado@tjam.jus.br>

Cc: Comissão Permanente de Licitação <cpl@tjam.jus.br>, Divisão de Tecnologia da Informação e Comunicação <ti@tjam.jus.br>
Enviadas: Tue, 05 Dec 2017 08:32:08 -0400 (AMT)
Assunto: Fwd: SPAM>Re: QUESTIONAMENTOS TELSYS

Prezados, bom dia!

Encaminhamos abaixo pedidodeesclarecimento referente ao **Pregão Eletrônico 059/2017**, que tem por objeto o **registro de preços** para eventual aquisição/instalação/configuração de **centrais telefônicas**, para atender ao Tribunal de Justiça do Amazonas, por um período de 12 (doze) meses, conforme especificações e condições definidas no Termo de Referência do edital.

Solicitamos, por gentileza, que se manifestem acerca dos questionamentos apresentados pela empresa interessada, e lembramos cordialmente que em atendimento à cláusula 5a do Edital, assim como ao parágrafo primeiro do art. 12 do Decreto 3.555/2010, necessitamos responder à empresa interessada em 24 horas. Destarte, contamos com a resposta da Divisão de Tecnologia da Informação e Comunicação até às **11h de hoje, 05/12/2017**.

Atenciosamente,

Karen Basílio
CPL - Estagiária

De: "Tecnica Telsys" <telsys.tecnica@outlook.com>
Para: "Comissão Permanente de Licitação" <cpl@tjam.jus.br>
Enviadas: Segunda-feira, 4 de dezembro de 2017 14:42:28
Assunto: SPAM>Re: QUESTIONAMENTOS TELSYS

Prezada Pregoeira,

Diante das repostas apresentadas pela equipe técnica do TJAM, principalmente em relação a obrigatoriedade da entrada para headset, entendemos que essa licitação está direcionada para uma marca específica que possui aparelhos tanto com entrada para headset do tipo P1 quanto do tipo RJ9.

Diante disso, perguntamos:

Q1. A fim de ampliar a competitividade e possibilitar que fabricantes como Mitel, Alcatel-Lucent,

Ericsson, Avaya e Huawei entre outros que possuem aparelhos com entrada para Headset somente do tipo RJ9 possam participar desta licitação, entendemos que será permitido o fornecimento de aparelhos (itens 8 e 10) com entrada para headset do tipo RJ9 juntamente com um adaptador com entrada RJ9 e saída P1. Está correto o nosso entendimento?

André Ricardo Souza

Gerente Técnico

Telsys Soluções Tecnológicas

De: Tecnica Telsys

Enviado: quarta-feira, 29 de novembro de 2017 05:33

Para: cpl@tjam.jus.br

Assunto: QUESTIONAMENTOS TELSYS

Ao

Tribunal de Justiça do Amazonas

Att. Pregoeira

Ref.: Pregão Eletrônico n.º 059/2017

Após análise detalhada do Edital, dos questionamentos apresentados e das respostas apresentadas até o momento, temos alguns questionamentos a apresentar, que seguem:

Na tabela de equipamentos, item 1 está exigindo 1 PABX configurado e licenciado para 2000 ramais proprietários multiusuários, sendo 280 ramais analógicos ativos e licenciados, 30 ramais IP's proprietários, 90 troncos digitais licenciados. Ou seja, o TJAM está cotando a aquisição de um PABX de 2000 ramais licenciados, mas com apenas 16% dessa quantidade de ramais para uso (310 ramais = 280 ramais analógicos + 30 ramais IP's).

Q1. O que o TJAM entende por ramal multiusuário?

Q2. 2000 ramais é a configuração final do PABX, ou seja, a capacidade final de ampliação do PABX sem a necessidade de ampliação de hardware ou troca do equipamento?

Q3. Caso o entendimento do TJAM referente a capacidade inicial seja o fornecimento de 2000 ramais, qual o tipo desses ramais? Analógicos? Digitais? IP's?

Q4. Qual o ganho técnico do TJAM em exigir um PABX com 2000 ramais licenciados, porém equipado inicialmente somente com 280 ramais analógicos + 30 ramais IP's?

Q5. O TJAM tem conhecimento que isso não trará nenhum ganho técnico, mas somente um aumento no custo inicial do projeto?

Q6. Por que o TJAM está usando duas linhas de raciocínio tão diferentes para duas situações semelhantes? Está exigindo para o item 1 um PABX com 2000 ramais licenciados,

mas equipado inicialmente somente com 310 ramais (280 ramais analógicos + 30 ramais IP's) e para os itens 5, 6 e 7 está exigindo a mesma quantidade de ramais licenciados com a quantidade de ramais da configuração inicial?

ITEM	QTDE. TOTAL DE RAMAIS	RAMAIS ANALÓGICOS	RAMAIS IP'S	QTDE. INICIAL DE RAMAIS	DIFERENÇA
1	2000	280	30	310	1690
5	40	30	10	40	0
6	35	30	5	35	0
7	70	60	10	70	0

Na tabela de equipamentos, item 2 está exigindo 1 PABX configurado e licenciado para 1000 ramais proprietários multiusuários, sendo 150 ramais analógicos ativos e licenciados, 30 ramais IP's proprietários, 90 troncos digitais licenciados. Ou seja, o TJAM está cotando a aquisição de um PABX de 1000 ramais licenciados, mas com apenas 18% dessa quantidade de ramais para uso (180 ramais = 150 ramais analógicos + 30 ramais IP's).

Q7. 1000 ramais é a configuração final do PABX, ou seja, a capacidade final de ampliação do PABX sem a necessidade de ampliação de hardware ou troca do equipamento?

Q8. Caso o entendimento do TJAM referente a capacidade inicial seja o fornecimento de 1000 ramais, qual o tipo desses ramais? Analógicos? Digitais? IP's?

Q9. Qual o ganho técnico do TJAM em exigir um PABX com 1000 ramais licenciados, porém equipado inicialmente somente com 150 ramais analógicos + 30 ramais IP's?

Q10. O TJAM tem conhecimento que isso não trará nenhum ganho técnico, mas somente um aumento no custo inicial do projeto?

Q11. Por que o TJAM está usando duas linhas de raciocínio tão diferentes para duas situações tão semelhantes? Está exigindo para o item 2 um PABX com 1000 ramais licenciados, mas equipado inicialmente somente com 180 ramais (150 ramais analógicos + 30 ramais IP's) e para os itens 5, 6 e 7 está exigindo a mesma quantidade de ramais licenciados com a quantidade de ramais da configuração inicial?

ITEM	QTDE. TOTAL DE RAMAIS	RAMAIS ANALÓGICOS	RAMAIS IP'S	QTDE. INICIAL DE RAMAIS	DIFERENÇA
2	1000	150	30	180	820
5	40	30	10	40	0
6	35	30	5	35	0
7	70	60	10	70	0

Na tabela de equipamentos, item 3 está exigindo 1 PABX configurado e licenciado para 1000 ramais proprietários multiusuários, sendo 240 ramais analógicos ativos e licenciados, 30 ramais IP's proprietários, 90 troncos digitais licenciados. Ou seja, o TJAM está cotando a aquisição de um PABX de 1000 ramais licenciados, mas com apenas 27% dessa quantidade de ramais para uso (270 ramais = 240 ramais analógicos + 30 ramais IP's).

Q12. 1000 ramais é a configuração final do PABX, ou seja, a capacidade final de ampliação do PABX sem a necessidade de ampliação de hardware ou troca do equipamento?

Q13. Caso o entendimento do TJAM referente a capacidade inicial seja o fornecimento de 1000 ramais, qual o tipo desses ramais? Analógicos? Digitais? IP's?

Q14. Qual o ganho técnico do TJAM em exigir um PABX com 1000 ramais licenciados, porém equipado inicialmente somente com 240 ramais analógicos + 30 ramais IP's?

Q15. O TJAM tem conhecimento que isso não trará nenhum ganho técnico, mas somente um aumento no custo inicial do projeto?

Q16. Por que o TJAM está usando duas linhas de raciocínio tão diferentes para duas situações tão semelhantes? Está exigindo para o item 3 um PABX com 1000 ramais licenciados, mas equipado inicialmente somente com 270 ramais (240 ramais analógicos + 30 ramais IP's) e para os itens 5, 6 e 7 está exigindo a mesma quantidade de ramais licenciados com a quantidade de ramais da configuração inicial?

ITEM	QTDE. TOTAL DE RAMAIS	RAMAIS ANALÓGICOS	RAMAIS IP'S	QTDE. INICIAL DE RAMAIS	DIFERENÇA
3	1000	240	30	270	730
5	40	30	10	40	0
6	35	30	5	35	0
7	70	60	10	70	0

Na tabela de equipamentos, item 4 está exigindo 1 PABX configurado e licenciado para 1000 ramais proprietários multiusuários, sendo 250 ramais analógicos ativos e licenciados, 30 ramais IP's proprietários, 90 troncos digitais licenciados. Ou seja, o TJAM está cotando a aquisição de um PABX de 1000 ramais licenciados, mas com apenas 28% dessa quantidade de ramais para uso (280 ramais = 250 ramais analógicos + 30 ramais IP's).

Q17. 1000 ramais é a configuração final do PABX, ou seja, a capacidade final de ampliação do PABX sem a necessidade de ampliação de hardware ou troca do equipamento?

Q18. Caso o entendimento do TJAM referente a capacidade inicial seja o fornecimento de 1000 ramais, qual o tipo desses ramais? Analógicos? Digitais? IP's?

Q19. Qual o ganho técnico do TJAM em exigir um PABX com 1000 ramais licenciados, porém equipado inicialmente somente com 250 ramais analógicos + 30 ramais IP's?

Q20. O TJAM tem conhecimento que isso não trará nenhum ganho técnico, mas somente um aumento no custo inicial do projeto?

Q21. Por que o TJAM está usando duas linhas de raciocínio tão diferentes para duas situações tão semelhantes? Está exigindo para o item 4 um PABX com 1000 ramais licenciados, mas equipado inicialmente somente com 280 ramais (250 ramais analógicos + 30 ramais IP's) e para os itens 5, 6 e 7 está exigindo a mesma quantidade de ramais licenciados com a quantidade de ramais da configuração inicial?

ITEM	QTDE. TOTAL DE RAMAIS	RAMAIS ANALÓGICOS	RAMAIS IP'S	QTDE. INICIAL DE RAMAIS	DIFERENÇA
3	1000	250	30	280	720
5	40	30	10	40	0
6	35	30	5	35	0
7	70	60	10	70	0

Nas especificações técnicas dos APARELHOS TELEFÔNICOS, mais uma vez o TJAM utiliza duas linhas de raciocínio completamente diferentes para duas situações tão semelhantes. Vejamos:

ITEM	TIPO DE ENTRADA P/ HEADSET
8	P1

9	RJ9
10	P1
11	RJ9

Q22. Qual o motivo de exigir 02 tipos de entrada diferentes?

Q23. Qual a justificativa técnica para isso?

Q24. Por que exigir para os itens 8 e 10 entradas do tipo P1 e para os itens 9 e 11 entradas do tipo RJ9?

Q25. Qual o ganho técnico para o TJAM?

Q26. O TJAM entende que essa exigência é restritiva e impossibilita a participação de diversos fabricantes?

Q27. A fim de ampliar a competitividade, podemos ofertar APARELHOS TELEFÔNICOS com entrada do tipo RJ9?

André Ricardo Souza

Gerente Técnico

Telsys Soluções Tecnológicas