

PREGÃO ELETRÔNICO Nº 014/2026 - Análise técnica da proposta - DDK LICITACOES E CONTRATOS LTDA - G3

2 mensagens

COLIC <colic@tjam.jus.br>

6 de março de 2026 às 14:15

Para: Jose Rogerio de Sousa Mendes Junior <jose.mendes@tjam.jus.br>, "Silva, Daniele" <daniele.silva@tjam.jus.br>, patrimonio <patrimonio@tjam.jus.br>

Cc: Coordenação de Licitação <colic@tjam.jus.br>

Processo SEI nº: 2025/000011061-00
Pregão Eletrônico nº 014/2026
Licitante: DDK LICITACOES E CONTRATOS LTDA
Referência: Grupo 3

Prezados,

Encaminha-se, para manifestação técnica do Setor Demandante, a proposta apresentada pela licitante em análise para instruir os trabalhos da Coordenadoria de Licitação.

A verificação de adequação da Proposta ao Termo de Referência dará subsídio para a aceitabilidade da oferta da licitante.

Sendo assim, questiona-se à **DVPM**:

1. O objeto ofertado na Proposta atende ao exigido no Termo de Referência?
2. A proposta é exequível nas condições/percentual que foi informado?
3. Em eventual não atendimento, existe documento ou informação técnica que possam ser solicitados em diligência visando salvar a proposta?

Solicita-se, em razão do agendamento da continuidade do certame, resposta a esta Diligência até o dia **09/03/2026, às 11:00h**.


Atenciosamente,


Livia Vásquez


COLIC/TJAM


5 anexos

 **PROPOSTA.pdf**
543K

 **ITEM 16.pdf**
411K

 **ITEM 13.pdf**
826K

 **ITEM 15.pdf**
1305K

 **ITEM 14.pdf**
1305K

Jose Rogerio de Sousa Mendes Junior <jose.mendes@tjam.jus.br>

9 de março de 2026 às 10:54

Para: "Silva, Daniele" <daniele.silva@tjam.jus.br>, patrimonio <patrimonio@tjam.jus.br>, Coordenadoria de Licitação TJAM <colic@tjam.jus.br>

Prezados,

Em atenção ao pedido de manifestação técnica, esta DVPM passa a responder:

1. O objeto ofertado na Proposta atende ao exigido no Termo de Referência? **R: O item 13 atende; O item 14 atende; O item 15 não foi possível verificar e o item 16 atende ao**

TR.

2. A proposta é exequível nas condições/percentual que foi informado? R: Sim para os itens 13, 14 e 16. Análise prejudicada para o item 15.
3. Em eventual não atendimento, existe documento ou informação técnica que possam ser solicitados em diligência visando salvar a proposta? R: Há necessidade de diligência para o item 15, já que enviou catálogo diferente do apontado na proposta (enviou catálogo do produto KSR-K815 quando deveria ter enviado catálogo do produto KSR-K812, conforme proposta).

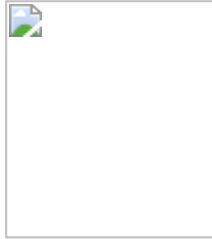
Atenciosamente,

José Rogério de Sousa Mendes Júnior

Servidor

[Texto das mensagens anteriores oculto]

--



José Rogério de Sousa Mendes Júnior
Seção de Planejamento - SPLAN
Divisão de Patrimônio e Material - DVPM
Tribunal de Justiça do Estado do Amazonas - TJAM